



GUIA ESTRUCTURAL PARA AUTORES

Revista Caduceo Sapientia



La revista científica *Caduceo Sapientia* en su formato digital, invita a la comunidad académica y científica nacional e internacional a postular sus manuscritos originales e inéditos. Nuestro compromiso es la difusión de conocimiento de alta calidad mediante un riguroso proceso de revisión por pares, garantizando la excelencia técnica y ética en cada publicación. Esta guía tiene como objetivo orientar a los autores en la preparación de sus investigaciones, asegurando que cumplan con los estándares de estructura, citación y originalidad requeridos para fortalecer el diálogo científico global.

El cumplimiento de estas normas garantiza no solo la calidad editorial de su obra, sino también su visibilidad e impacto en las redes de conocimiento más prestigiosas del mundo contemporáneo.

Estructura de las Investigaciones:

Título: Conciso (máx. 15 palabras) en español e inglés.

Identificación: Es obligatorio que cada autor incluya en este orden y alineado a la derecha; su nombre completo (sin siglas), afiliación institucional (universidad, facultad, país), correo electrónico profesional y su enlace al perfil ORCID.

Resumen / Abstract: El resumen o *abstract* del artículo de investigación debe ser una síntesis precisa que permita al lector comprender el trabajo sin leer el documento completo, siguiendo la estructura ITMRyD (Introducción, Teorías principales que fundamentan la investigación (solo autor/año), Metodología (dependiendo de la corriente paradigmática), Enfoque de la investigación, Muestra/Actores claves; Técnicas de recolección de información, Método de análisis (autor/año); Resultados y Discusión).



Introducción: Debe ser atractiva, descriptiva y técnica a la vez. Su función es responder: *¿Qué se estudió y por qué es importante?* Debe desarrollar el planteamiento del problema situarlo en el contexto venezolano o latinoamericano actual, justificación (importancia para el gremio contable/financiero/gerencial), antecedentes breves y los objetivos, general y específicos del trabajo al final de la sección.

Fundamentación Teórica: No es un glosario de términos, sino un diálogo entre autores, con una breve revisión de investigaciones previas (antecedentes) y la exposición de las teorías o normativas ejemplo: (NIIF, NIC, leyes tributarias) que sustentan el análisis según sea el caso. Se debe evitar el "corte y pega" de conceptos básicos. El autor debe demostrar cómo la teoría se relaciona con su objeto de estudio.

Metodología: Esta debe describirse según la posición paradigmática de la investigación. Debe ser lo suficientemente clara para que otro investigador pueda replicar el estudio; desarrollando; Enfoque (cuantitativo, cualitativo o mixto), tipo y diseño de investigación, población y muestra (o contexto de estudio e informantes claves), técnicas e instrumentos de recolección de datos y el Método de análisis (autor/año) seguido del procedimiento de análisis.

Resultados: Esta sección es el corazón del artículo. Aquí se presentan los hallazgos de forma objetiva, sin interpretaciones personales todavía. Se pueden presentar cuadros, figuras, tablas, matrices, gráficos. Deben usarse para datos numéricos exactos, comparaciones e interpretaciones. Se deben titular en la parte superior y citar la fuente en la parte inferior. Seguir las orientaciones de las Normas APA 7, se prefieren líneas horizontales únicamente. A continuación, se describen cada uno:

Figuras: Según las Normas Apa 7, se consideran figuras a: gráficos, tablas, mapas, infografías, diagramas y dibujos, los cuales son ideales para mostrar tendencias, porcentajes o distribuciones. Deben ser nítidos y en blanco/negro o escala de grises para facilitar la impresión/lectura digital.

Tablas: Son consideradas tablas, a matrices, cuadros, esenciales en investigaciones cualitativas o estudios de caso para resumir categorías de análisis o hallazgos de entrevistas.

IMPORTANTE: Todo gráfico, cuadro, matriz, tabla, figura entre otros, debe ser mencionado y analizado brevemente en el texto antes de aparecer. Igualmente, se deberá enviar las figuras y tablas en formatos editables (Excel o Power Point) o imágenes de alta calidad, para evitar que al diagramar la revista los datos se vean borrosos. Los mismos deben ser de autoría propia.

Discusión: Es la parte más intelectual del artículo. El autor debe contrastar sus resultados con la fundamentación teórica, desarrollando las siguientes interrogantes: ¿Los resultados coinciden con lo que decían otros autores citados? ¿Hubo hallazgos inesperados? ¿Qué significan estos resultados para la contaduría/finanzas/o la gerencia en el contexto actual, según sea el caso? Queda a la libertad del autor (s), fusionar esta sección con los resultados bajo el título "Resultados y Discusión".

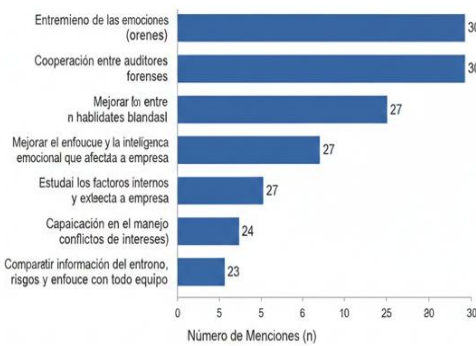
Conclusiones: Deben ser una síntesis de los hallazgos en relación con los objetivos planteados. Su contenido debe ser la respuesta al objetivo general, aportes prácticos del estudio y posibles recomendaciones para futuras investigaciones o para el ejercicio profesional. En esta sección, no se deben incluir citas de otros autores; solo ideas propias del investigador (s) derivadas de su trabajo.

Estilo para Elementos Visuales

(título centrado N° de letra 12. Fuente centrada en la parte inferior N° de letra 10)

Figuras:

Figura 1. Oportunidades de mejora para mitigar las distracciones y factores en la Auditoría Forense



Fuente: El autor (2025)

Figura 2. aproximación teórica de auditoría forense desde la perspectiva de las neurociencias Neuropsicología Forense



Fuente: El Autor (2025)

Tablas:

Tabla 2. Identificación de sesgos/ruido cognitivo y estrategias asociadas

Sesgos/Ruido Cognitivo	Estrategias de mitigación
1. Exceso de confianza: Es uno de los sesgos más prevalentes en cualquier campo que requiera toma de decisiones. Los auditores pueden sobreestimar su propio conocimiento o habilidades de auditoría, llevando a menospreciar riesgos o a no buscar información adicional cuando es necesario. Este sesgo es especialmente peligroso porque puede llevar a conclusiones apresuradas sin suficiente evidencia.	- Revisión de pares: Implementar un proceso de revisión por pares en el que otros auditores revisen y critiquen el trabajo antes de la finalización puede ayudar a contrarrestar el exceso de confianza. - Formación continua: Mantener una educación continua y actualización sobre las nuevas normativas y prácticas en auditoría puede ayudar a mantener una perspectiva humilde y consciente de las propias limitaciones.
2. Anclaje: El anclaje ocurre cuando las personas dependen demasiado de la primera pieza de información que se les presenta (el "ancla") para hacer decisiones. En auditoría, esto podría manifestarse durante la evaluación inicial de una empresa, donde las primeras impresiones pueden sesgar los juicios posteriores sobre la salud financiera de la empresa.	- Establecer procedimientos estandarizados: Usar listas de verificación y normas estandarizadas puede ayudar a garantizar que cada elemento sea evaluado independientemente de las impresiones iniciales. - Solicitar segundas opiniones: Obtener múltiples perspectivas sobre un asunto puede ayudar a evitar el peso excesivo en la primera información recibida.
3. Efecto de la disponibilidad: Este sesgo se refiere a la tendencia a sobreestimar la probabilidad de eventos basados en su disponibilidad en nuestra memoria, como los incidentes recientes o dramáticos. Los auditores pueden dar demasiada importancia a los problemas que han experimentado recientemente o que son más memorables.	- Diversificación de equipos: Trabajar con diferentes equipos puede ayudar a obtener una variedad de experiencias y evitar el enfoque en tipos específicos de riesgos o errores. - Revisión periódica de casos pasados: Revisar regularmente casos pasados y cómo se manejaron puede proporcionar una base más realista para evaluar la probabilidad de eventos futuros.

Fuente: El Autor (2025)

Tabla 1. Matriz de resultados de la entrevista cualitativa

Tema Central (Resultados de la Entrevista)	Visión / Opinión Consensuada de los Expertos	Categoría Relacionante (Eje de la Investigación)
1. Necesidad de Ampliar el Alcance de la AF	Existe una posición clara sobre la necesidad de ampliar el alcance de la investigación en Auditoría Forense (AF), proporcionando nuevas técnicas y enfoques para nutrir la disciplina.	Insuficiencia del Paradigma Tradicional
2. Evaluación de Enfoques Prácticos Actuales	Se deben evaluar los enfoques prácticos existentes para determinar su eficacia y la medida en que facilitan lograr niveles de certeza sobre potenciales conductas fraudulentas.	Certeza y Robustez Metodológica
3. Valoración de la Propuesta Neurocientífica	El nuevo enfoque desde las neurociencias resulta sumamente innovador y de gran provecho. Representa un área de oportunidad y, al mismo tiempo, un gran desafío para el campo.	Innovación Disciplinaria y Reto de Implementación
4. Aplicación de la Neuropsicología Forense (NF)	La NF debe facilitar a los auditores forenses la inmersión en el mundo de la psicología, el manejo de emociones y la interpretación de los casos de fraude.	Análisis del Factor Neurocognitivo
5. Conocimiento y Necesidad de Formación	Existe poco conocimiento de aplicación práctica de las neurociencias en el área de auditoría. Se deben implementar programas de capacitación para acompañar la adaptación del conocimiento neurocientífico.	Brecha de Formación y Competencias
6. Aportes Tecnológicos y Evidencia	Los avances tecnológicos (instrumentos no invasivos de neurociencia) ofrecen formas para auscultar el funcionamiento cerebral con resultados más ciertos y precisos.	Tecnología y Producción de Evidencia Científica

Fuente: El autor (2025)

Figura 1. Oportunidades de mejora para mitigar los distracciones y factores en la Auditoría Forense

